BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-86-8/21
Mostar, 4.2.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 03-12720DB od 24.12.2020. godine, ponuđača Buljan ceste, d.o.o. Kreševo, izjavljenu na Rješenje o djelimično osnovanoj žalbi broj 01-23-946-31/20 od 21.12.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke Saobraćajna signalizacija i oprema, ugovornog organa JU Direkcija regionalnih cesta USK Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 4.2.2021. godine donio je

## R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   Rješenje o djelimično osnovanoj žalbi broj 01-23-946-31/20 od 21.12.2020. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

## O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Direkcija regionalnih cesta USK Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke saobraćajne signalizacije i opreme, za koji je Obavještenje o nabavci broj 213-1-3-66-3-37/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.10.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-946-16/20 od 3.12.2020. godine, na koju je ponuđač Buljan ceste, d.o.o. Kreševo izjavio žalbu, a koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama usvojio Rješenjem o djelimično osnovanoj žalbi broj 01-23-946-31/20 od 21.12.2020.

godine. Ponuđač Buljan ceste, d.o.o. Kreševo (u daljnjem tekstu: žalitelj) u skladu s članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama izjavio je 24.12.2020. godine žalbu na navedeno rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 8.1.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ ožalbenim Rješenjem djelimično usvojio žalbu broj 01- 12/20 DB u dijelu zahtjeva za uvid u ponude. Članom 11. stav (5) ZJN propisano je da će ugovorni organ po prijemu zahtjeva za uvid u ponude, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva omogućiti uvid u svaku ponudu sa izuzetkom povjerljivih informacija koje su kao takve određene zakonom. Žalitelj od ugovornog organa nije dobio nikakav odgovor po isteku roka od dva dana od dana upućivanja zahtjeva za uvid u ponude (11.12.2020.), pa samim tim ugovorni organ nema pravo naknadno odnosno po isteku zakonskog roka odlučivati o ovom dijelu žalbe jer tako ugovorni organ postupa suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

Ugovorni organ navodi da je u cilju sprječavanja širenja pandemije koronavirusa donio nekakve mjere, te kako samo određeni radnici imaju pristup službenom mailu i da zbog toga nije odgovoreno na zahtjev žalitelja u zakonskom roku. Pandemija traje već više mjeseci a ugovorni organ tek donosi neke mjere „slučajno" sa datumom kada mu je proslijeđen zahtjev za uvid u ponude. Ugovorni organ je dobro znao da ima u toku nedovršene javne nabavke pa je u skladu sa tim trebao organizirati i svoj rad. Kako ponuđači moraju poštovati sve rokove bez obzira na pandemiju ili ne, tako se i ugovorni organi moraju pridržavati ZJN. Zakon o javnim nabavkama se nije izmijenio u toku pandemije pa se ugovorni organ ima pridržavati Zakona. Nesporno je da je ugovorni organ uskratio pravo žalitelju, iako je bio dužan, da izvrši uvid u ponude, a samim tim i onemogućio da žalbu uloži na prihvatljivost ponude, kako izabranog, tako i ostalih ponuđača u žalbenom roku. Nesporno je i da je ugovorni organ ovakvom odlukom prekršio Zakon o javnim nabavkama te traži da Ured za razmatranje žalbi poništi Rješenje ugovornog organa i da se osigura efikasnost i pravilno funkcioniranje sistema javnih nabavki. Žalitelj se poziva na pravnu praksu ovog organa u rješenju broj JN2-03-07-1-919-11/18 od 19.07.2018. godine.

Dalje navodi da ostale žalbene navode iz njegove žalbe broj 01-12/20 DB ugovorni organ smatra neosnovanim.

Ugovorni organ navodi da mu nije poznato da postoji službeni propis kojim se nalaže da svi ugovorni organi moraju prihvatiti iste dokaze u postupcima javne nabavke čime potvrđuje da je navedeni dokaz prihvaćen i općepriznat u javnim nabavkama. Ugovorni organ je tražio radničku knjižicu ili ekvivalent, a sada navodi da je za radničku knjižicu ekvivalent uvjerenje Porezne uprave. Ugovorni organ je trebao u TD odmah napisati jasno i precizno što traži od ponuđača, ako je mislio uvjerenje Porezne uprave onda je tako trebao navesti i u TD, a ne radničke knjižice ili ekvivalent. Žalitelj ostaje kod navoda iz žalbe 01-12/20 DB i ukazuje na činjenicu da ugovorni organ ne može post festum navoditi nikakve dodatne elemente niti drugačije tumačiti sadržaj koji kao takav nije inicijalno naveden u uslovima postupka što je i Ured za razmatranje žalbi potvrdio svojim Rješenjem broj JN2-01-07-1-1264-18/19 od 27.06.2019. godine. Smatra da je ugovorni organ postupio suprotno ZJN i traži da se Rješenje ugovornog organa poništi.

U TD tačka 14.6.b ) propisano je: „Spisak radnika ovjeren kod nadležne porezne uprave“

Ako je ugovorni organ u TD zahtijevao da spisak radnika bude ovjeren onda ne može kao prihvatljivo uvjerenje prihvatiti neovjeren dokument. (Uvjerenje ponuđača izdano od strane Centralnog registra obveznog osiguranja Srbije, bez pečata).

(A što se tiče dostavljene stranice REC doo Sarajevo iz nje se također vidi da ugovorni organ treba izvršiti provjeru validnosti dostavljenog dokumenta). Stoga smatra da je ugovorni organ postupio suprotno ZJN.

Zbog svega naprijed navedenog traži da se Rješenje ugovornog organa br.01-23-946-31/20 od 21.12.2020. godine poništi, ponuda žalitelja proglasi prihvatljivom, a ponuda ponuđača konzorcij „Pro via“ doo Bijeljina i „Verkering“ doo Novi Sad, proglasi neprihvatljivom i nepotpunom.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Ponuđač Buljan Ceste d.o.o. Kreševo uložio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-23-946-16/20 od 03.12.2020.godine. Postupajući po žalbi ugovorni organ je utvrdio da je djelimično osnovana, te je u skladu s tim, a na osnovu člana 100. stav (3) ZJN Rješenjem o djelimično osnovanoj žalbi ispravio radnju u zakonom propisanom roku, te je Komisija za provođenje postupka dostavila žalitelju akt broj: 01-23-946- 32/20 od 22.12.2020. godine, kojim mu je omogućila uvid u ponude, a na koji se žalitelj očitovao aktom broj 01.1-12/20DB iz kojeg je jasno da i nije imao namjeru uvida u ponude, a što je potvrdio i žalbom na Rješenje ugovornog organa :, kojom se, između ostalog, žali i na žalbeni osnov koji im je ugovorni organ usvojio. Osim toga žalitelj ističe da je ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama, gdje nije istakao niti jednu odredbu istog koja je prekršena, dok je jasno vidljivo da je ugovorni organ donio Rješenje u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ, po prijemu žalbe broj: 01-23-946-16/20 od 03.12.2020. godine je izvršio pregled službenog maila info@cesteusk.com, te ustanovio da je žalitelj Buljan ceste doo Kreševo uputio Zahtjev za uvid u ponude za javnu nabavku radova "Saobraćajna signalizacija i oprema od 09.12.2020. godine. Ugovorni organ je u cilju spriječavanja širenja pandemije koronavirusa, te poštivanju epidemioloških mjera donio Odluku o dežurstvu u JU Direkcija regionalnih cesta USK Bihać i radu od kuće počev od 09.12.-28.12.2020. godine, te kako samo određeni radnici imaju pristup službenom mailu info@cesteusk.com, Zahtjev za uvid u ponude od žalitelja Buljan Ceste doo Kreševo nije na vrijeme pregledan, protokolisan, niti dostavljen Komisiji za javnu nabavku radova "Saobraćajna signalizacija i oprema", odnosno na isti nije odgovoreno u zakonom predviđenom roku. U skladu sa članom 3. ZJN, ugovorni organ je dužan postupati transparentno, odnosno jednako i nediskriminirajuće, te je slijedom člana 100. stav (3) ZJN i cijeneći ovaj žalbeni navod osnovanim donio Rješenje o djelimično osnovanoj žalbi. Navod žalitelja da je ugovorni organ "slučajno" donio neke mjere sa datumom kad su proslijedili Zahtjev za uvid u ponude je neosnovan, što ugovorni organ dokazuje s nekoliko odluka koje dostavlja u prilogu ovog izjašnjenja, ali

cijeneći da je žalitelju bilo bitno pojasniti razlog propusta ugovornog organa, a ne podnositi istom izvještaj o radu za 2020. godinu, a koji propust je ispravio Rješenjem, u prilogu istog je žalitelju dostavio odluke koja se odnosi na sporni datum. Opreza radi i navod žalioca da je navode koje je istaknuo u žalbi potvrdio i Ured za razmatranje žalbi BIH, Filijala Mostar Rješenjem broj JN2-03-07-1-919-11/18 od 19.07.2018. godine je irelevantan za predmetni slučaj, a što se vidi iz samog rješenja, odnosno radi se o sasvim drugačijim okolnostima i predmetu žalbe, a niti činjenično ne odgovara konkretnom predmetu žalbe žalitelja. Iz svega navedenog, materijalni dokazi jasno upućuju da je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN ispravio radnju Rješenjem broj: 01-23-946-31/20 od 21.12.2020. godine, te aktom Komisije broj: 01-23-946-32/20 od 22.12.2020. godine.

Dalje žalitelj u svojoj žalbi navodi da je ugovorni organ ističući da mu nije poznat službeni propis kojim se nalaže da svi ugovorni organi moraju prihvatiti iste dokaze u postupcima javne nabavke potvrdio da je sporni dokaz koji je ponuđač, odnosno žalitelj Buljan ceste doo Kreševo dostavio u postupku javne nabavke prihvaćen i općepriznat u javnim nabavkama je nonsens, odnosno pokušaj izvrtanja navoda iz Rješenja, a iz razloga što se ugovorni organ niti u jednom navodu Rješenja o djelimično osnovanoj žalbi nije istakao da je dokaz žalioca općepriznat i prihvatljiv u postupcima javnih nabavki. Naprotiv jasno je naveo da je članom 44. stav (2). ZJN propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Osim toga, tačkom 14.6. d) tenderske dokumentacije se traži dokazivanje radnog staža, a ne iskustva. Članom 176. Zakona o radu FBiH je propisano da je radna knjižica javna isprava koja će se i nadalje koristiti u svrhu dokazivanja podataka koji se u njoj nalaze. Za radnu knjižicu je ekvivalentan dokument uvjerenje Porezne uprave ili uvjerenje Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje su institucije koje posjeduju podatke registrirane u matičnu evidenciju Federalnog zavoda, a koje ima karakter javne isprave, odnosno podatke iz Jedinstvenog sistema o svakom subjektu upisa, koje uvjerenje Porezne uprave također ima karakter javne isprave, a nikako potvrda trenutnog poslodavca. Isto se može zaključiti i prema uputama o postupanju sa radnom knjižicom nakon 30.06.2016. godine, a što se može provjeriti na službenoj stranici Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, a čiji ispis je dostavljen i žalitelju. Dakle, ugovorni organ nije ni uvodio post festum nikakve dodatne elemente niti drugačije tumačio sadržaj, nego postupa u skladu sa općepoznatim propisima i uputama nadležnih organa, te je u skladu s tim tačkom 13., odnosno analizom ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva u pogledu zahtjeva iz tenderske dokumentacije, a na strani 4. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-23-946-15/20 od 27.11.2020. godine, Komisija za javne nabavke ustanovila da žalitelj nije dostavio traženi dokaz za radni staž voditelja radova (radnička knjižica ili ekvivalentan dokument izdat od nadležne institucije-porezna uprava), u skladu sa zahtjevima tačke III 14.6. pod d) TD-e. U skladu s tim je tačkom 14. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda odbila ponudu ponuđača Buljan ceste d.o.o. Kreševo jer je nepotpuna. I ako je jedino žalitelju bila nejasna ova odredba Tenderske dokumetacije ugovornog organa, imao je mogućnost pojašnjenja, pa i žalbe na tendersku dokumentaciju, a što je

propustio. Žalitelj ponovo nije ni istakao koje je odredbe konkretno ugovorni organ prekršio iz Zakona o javnim nabavkama, niti je svoje navode potkrijepio ikakvim materijalnim dokazima, osim što se pozvao na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-1264-18/19 od 27.06.2019. godine, a koje ponovo nema veze za predmetnim slučajem.

Žalilac ističe da je ugovorni organ postupio suprotno ZJN, ponovno ne ističući u kojem dijelu, i pozivajući se na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi JN2-01-07-1-1264-18/19 od 27.06.2019. godine, a koje, kao što je ugovorni organ već naveo irelevantno za predmetni slučaj, osim što navodi da ako je ugovorni organ u TD zahtijevao da spisak radnika bude ovjeren onda ne može prihvatiti neovjeren dokument, odnosno Ovjerena lista zaposlenih, odnosno Uvjerenje broj 0003718856 je uvjerenje o broju zaposlenih ponuđača izdano od strane Centralnog registra obaveznog osiguranja Srbije, bez pečata, sa naznakom da je isti kopija originalnog elektronskog dokumenta koji ima snagu originala i punovažan je bez pečata i potpisa. Imajući u vidu da se kod dokaza koji su propisani ZJN navodi "u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran", te kako je ponuđač shodno važećim propisima u zemlji u kojoj je registriran mogao dostaviti samo uvjerenje kakvo je i dostavio od institucije koja mu je isti izdala, bez dodatnih ovjera, u skladu sa članom 3. ZJN, odnosno općim principima, Komisija bi primjenila nejednak tretman u slučaju da navedeno nije prihvatila, a što je ugovorni organ obrazložio i Rješenjem o djelimično osnovanoj žalbi broj: 01-23-946-31/20 od 21.12.2020. godine. Žalitelj očito svjesno na pogrešan način tumači i uputu od REC doo Sarajevo, u kojem jasno stoji da se ugovorni organ može obratiti direktno Centralnom registu obaveznog socijalnog osiguranja da izvrši provjeru validnosti dostavljenog dokumenta, a ne da treba. Članom 33. stav (1) Zakona o centralnom registru obaveznog socijalnog osiguranja ("SI. glasnik RS", br 95/2018 i 91/2019) propisano je da uvjerenje o podacima iz Jedinstvene baze na zahtev osiguranika izdaje Centralni registar u elektronskom obliku, a što je konkretno ponuđač i dostavio.

Ugovorni organ smatra neosnovanom žalbu u cijelosti, jer žalitelj suprotno članu 105. tačka g) i h) ZJN nije opisao povrede ZJN i podzakonskih akata uz obrazloženje, te nije dostavio niti jedan dokaz, stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i između ostalog navodi:

Uovorni organ u svom izjašnjenju navodi radnička knjižica ili ekvivalentan dokument izdat od nadležne institucije -porezna uprava dok u TD propisuje:

d) ovjerene kopije diploma i uvjerenja, te radničkih knjižica ili ekvivalentnih dokumenata za dokazivanje radnog staža za jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili diplomiranog inženjera saobraćaja (VII stepen ili prvi (240 ECTS), drugi ili treći ciklus Bolonjskog sistema studiranja), sa položenim stručnim ispitom i tri godine radnog iskustva u struci, ili jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili saobraćaja (prvi (180 ECTS), drugi ili treći ciklus Bolonjskog sistema studiranja), sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva u struci, ili inženjera (VI stepen) sa položenim stručnim ispitom i šest godina radnog iskustva u struci, kao voditelja radova.

Dakle iz navedenog se jasno vidi da u TD nije tražen kako to sad naknadno UO tumači "dokument izdat od nadležne institucije -porezna uprava" već radničkih knjižica ili ekvivalentnih dokumenata.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja da mu ugovorni organ nije omogućio uvid u ponude ostalih ponuđača u postupku suprotno članu 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u ožalbeno rješenje utvrdio da je dispozitivom rješenja ugovorni organ naveo da je postupajući po izjavljenoj žalbi ponuđača Buljan Ceste d.o.o. Kreševo broj: 01-12-/20DB u skladu sa članom 100. stav (1) i stav (3) ZJN utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te da je djelimično osnovana. Članom 2. dispozitiva usvaja se djelimično osnovana žalba ponuđača Buljan Ceste d.o.o. Kreševo broj: 01-12-/20DB izjavljena u postupku javne nabavke radova "Saobraćajna signalizacija i oprema" putem otvorenog postupka u djelu zahtjeva za uvid u ponude upućenog ugovornom organu na službeni mail 09.12.2020. godine. U članu 3. dispozitiva ugovorni organ navodi da se u skladu sa članom 1. Rješenja nalaže Komisiji za provođenje postupka javne nabavke da omogući ponuđaču, odnosno žalitelju Buljan Ceste d.o.o. Kreševo uvid u ponude shodno upućenom zahtjevu od 09.12.2020. godine.

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije postupio u skladu s citiranim odredbama Zakona jer je usvojio žalbu žalitelja kao djelimično osnovanu, naložio komisiji da omogući žalitelju uvid u ponude, ali nije poništio ožalbenu odluku i donio novu, a što je bio dužan učiniti, jer se ponuđaču mora omogućiti uvid u ponude najkasnije do isteka roka za žalbu. S obzirom da žalitelju nije omogućen uvid u ponude ostalih ponuđača u roku za izjavljivanje žalbe, što ne spori ni ugovorni organ, on je izjavio žalbu u kojoj osporava postupanje ugovornog organa suprotno članu 11. stav (5) ZJN. Ugovorni organ usvajajući navod žalitelja osporenim rješenjem od 21.12.2020. godine i nalažući Komisiji da omogući uvid u ponude po zahtjevu žalitelja od 9.12.2020. godine bez da je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donio novu na koju bi ponuđač nakon odobrenog i izvršenog uvida imao pravo žalbe, nije postupio ni u skladu s članom 100. stav (3) ZJN, jer nije ispravio radnju, s obzirom da odobravanje uvida u ponude samo po sebi nema svrhe ako se nakon toka ne može izjaviti žalba, a ni po članu 11. stav (5) ZJN jer žalitelju nije omogućio uvid u ponude u roku za žalbu, a na što sve osnovano ukazuje žalitelj.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da je ugovorni organ kada je naveo u tenderskoj dokumentaciji kao dokaz radnu knjižicu ili ekvivalent bio dužan navesti da je ekvivalent za radnu knjižicu uvjerenje Porezne uprave, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je konstatovano da ponuđač Buljan ceste, Kreševo nije dostavio traženi dokaz za radni staž voditelja radova (radnička knjižica ili ekvivalentan dokument izdat od nadležne institucije-porezna uprava) a u skladu sa zahtjevima tačke III 14.6. d) TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačka III 14.5.2) TD, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao da su ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu s članom 51. Zakona dužni dokazati:

2. da zapošljavaju najmanje 15 lica od kojih jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili diplomiranog inženjera saobraćaja (VII stepen ili prvi (240ECTS) drugi ili treći ciklus Bolonjskog sistema studiranja) sa položenim stručnim ispitom i tri godine radnog iskustva u struci ili jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili saobraćaja (prvi (180ECTS)) drugi ili treći ciklus bolonjskog sistema studiranja) sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva u struci ili inženjera (VI stepen) sa položenim stručnim ispitom i šest godina radnog iskustva u struci kao voditelja radova.

Tačkom 14.6. d) tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu:

d) ovjerene kopije diploma i uvjerenja, te radničkih knjižica ili ekvivalentnih dokumenata za dokazivanje radnog staža za jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili diplomiranog inženjera saobraćaja (VII stepen ili prvi (240 ECTS), drugi ili treći ciklus Bolonjskog sistema studiranja), sa položenim stručnim ispitom i tri godine radnog iskustva u struci, ili jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili saobraćaja (prvi (180 ECTS), drugi ili treći ciklus Bolonjskog sistema studiranja), sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina radnog iskustva u struci, ili inženjera (VI stepen) sa položenim stručnim ispitom i šest godina radnog iskustva u struci, kao voditelja radova.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na strani 40. dostavio Potvrdu o radnom iskustvu u struci broj DV-INT/201020-POTV-252 od 20.10.2020. godine izdatu od Divel, d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je Andrej Vobornik, dipl. ing.građ. zaposlen u društvu Divel, Sarajevo kao projektant saobraćajnih građevina od 19.7.2005. godine i da ima ukupan radni staž od 15. godina i pet mjeseci. Potvrda se izdaje kao dokaz o stalnom zaposlenju i radnom iskustvu.

S tim u vezi ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkom 14.5.2. postavio uslov za voditelja radova jasno navodeći broj godina radnog iskustva u struci, a ne radnog staža. Tačkom 14.6.d) ugovorni organ je zahtijevao dokaze kojima se dokazuju postavljeni uslovi iz tačke 14.5. te je naveo između ostalog radnu knjižicu ili ekvivalentan dokumenat za dokazivanje radnog staža. S obzirom da je uslov da voditelj radova ima određen broj godina radnog iskustva u struci, onda ugovorni organ ne može insistirati na dokazivanju određenog broja godina radnog stoža, jer to nije postavio kao uslov. Budući da je žalitelj dostavio potvrdu poslodavca, koja ima svojstvo javne isprave i kojom se potvrđuje da voditelj radova Andrej Vobornik, dipl.ing.građ ima 15 godina radnog staža, a da potvrda služi kao dokaz o zaposlenju i iskustvu u struci, on je ispunio uslov iz tačke 14.5.2. TD, te je dostavio i dokaz iz tačke 14.6.d) TD, ekvivalent radnoj knjižici. Osnovano žalitelj ističe da tenderskom dokumentacijom nije jasno propisano šta predstavlja ekvivalent radnoj knjižici za dokazivanje postavljenog uslova, te da nije navedeno da je to dokument izdat od nadležne institucije-porezna uprava. Članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ ističe da je žalitelj dostavljenom potvrdom na strani 40. ponude dokazao da ispunjava uslov iz tačke 14.5.2. tenderske dokumentacije, jer se priložena potvrda ima smatrati dokazom radnog iskustva u struci, pa ugovorni organ nije mogao iz razloga navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda odbaciti ponudu žalitelja, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da ostaje kod navoda iz žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koji se odnose na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, ovaj organ je uvidom u žalbu od 14.12.2020. godine utvrdio da je žalitelj naveo: Na strani 4. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, izdvojeno je mišljenje predsjednika Komisije Samira Kurbegovića: Ponuda ponuđača konzorcij Pro via Bijeljina i Verkering, Novi Sad nije prihvatljiva jer nije dostavio ovjereno Uvjerenje broj 0003718856, kako je traženo tenderskom dokumentacijom (tačka 14.6.b). Dakle ugovorni organ postupa suprotno postavljenim zahtjevima u TD i ZJN, kada ponudu konzorcija prihvaća kao potpunu, iako nije dostavio sve u skladu sa zahtjevima iz TD što i sam predsjednik komisije navodi, a ponudu žalitelja proglašava nepotpunom i odbacuje kao neprihvatljivu, iako je dostavio sve potrebne dokumente i dokaze tražene TD i ZJN.

Uvidom u ožalbeno rješenje, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u vezi s predmetnim navodom žalitelja, u obrazloženju naveo:

Rješenjem o imenovanju Komisije broj:01-23-946-2/20 od 07.10.2020.. godine, imenovana su tri člana komisije i sekretar bez prava glasa, sa svojim zamjenskim članovima. Shodno uputstvu o načinu glasanja i odlučivanja komisije za javne nabavke JU Direkcija regionalnih cesta USK

Bihać broj: 01-05-73-1/15 od 26.01.2015. godine, a koje su svi ugovorni organi bili dužni donijeti na osnovu člana 9., Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke ("SI.glasnik BiH", broj: 103/14), komisija donosi odluke svojom natpolovičnom većinom glasova, tako da izdvojeno mišljenje ne utiče na punovažnost odluke koju je Komisija donijela. Ovjerena lista zaposlenih, odnosno Uvjerenje broj 0003718856 je uvjerenje o broju zaposlenih ponuđača izdano od strane Centralnog registra obaveznog osiguranja Srbije, bez pečata, sa naznakom da je isti kopija originalnog elektronskog dokumenta koji ima snagu originala i punovažan je bez pečata i potpisa. Imajući u vidu da se kod dokaza koji su propisani ZJN navodi "u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran", te kako je ponuđač shodno važećim propisima u zemlji u kojoj je registriran mogao dostaviti samo uvjerenje kakvo je i dostavio od institucije koja mu je isti izdala, bez dodatnih ovjera, u skladu sa članom 3., ZJN, odnosno općim principima, Komisija bi primjenila nejednak tretman u slučaju da navedeno nije prihvatila (u prilogu ispis postavljenog pitanja i odgovora na isto sa službene stranice REC d.o.o. Sarajevo). Žalitelj u svojoj žalbi nije precizirao ni odredbu Zakona o javnim nabavkama, na osnovu koje bi se moglo zaključiti da je ugovorni organ postupio u suprotnosti sa istom, dok je iz svega prethodno navedenog jasno da je ugovorni organ postupao u skladu sa svim odredbama Zakona o javnim nabavkama poštivajući sve propisane opće principe.

Ovaj organ je utvrdio da je tačkom 14.6.b) tenderske dokumentacije zahtijevano od ponuđača da dostave spisak radnika ovjeren kod nadležne porezne uprave (ne smije biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude).

Uvidom u ponudu konzorcija ponuđača Pro via Bijeljina i Verkering, Novi Sad utvrđeno je da je na strani 45. dostavio Uvjerenje od 3.11.2020. godine broj 0003718856 u kojem se navode zaposleni radnici u Verkering, d.o.o. Novi Sad. U osporenom uvjerenju navodi se da podaci sadržani u uvjerenju su izvorni podaci registrovani u jedinstvenoj bazi Centralnog registra. Ovaj dokument predstavlja kopiju originalnog elektronskog dokumenta, ima snagu originala i punovažan je bez potpisa i pečata, te da se vjerodostojnost podataka sadržanih u uvjerenju može provjeriti putem portala Centralnog registra.

S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da nije sporno da se na dostavljenom uvjerenju navodi da je punovažan i bez potpisa i pečata, ali isto tako se navodi da se vjerodostojnost podataka može provjeriti putem portala Centralnog registra. S tim u vezi, budući da je ugovorni organ zahtijevao spisak radnika ovjeren kod nadležne porezne uprave, a da je odabrani ponuđač dostavio dokument bez potpisa i pečata za koji se navodi da je punovažan i bez toga, ovaj organ smatra da je ugovorni organ bio dužan izvršiti provjeru vjerodostojnosti podataka u dostavljenom Uvjerenju onako kako je na samom dokumentu i navedeno i tek nakon izvršene provjere donijeti odluku. S obzirom na navedeno, ovaj organ usvaja navod žalitelja, te upućuje ugovorni organ da u ponovnom postupku izvrši provjeru vjerodostojnosti spornog uvjerenja, nakon čega će donijeti novu odluku.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega uvaja žalbu i poništava ožalbeno rješenje i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u

kojem će postupiti u skladu sa uputama ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:
-Buljan ceste, Kreševo
-JU Direkcija regionalnih cesta USK Bihać
-Pro via Bijeljina
-evidencija
-a/a